

# Hinweise

## zur Beratung von Initiativen im Programm Sonderforschungsbereiche

### Vorbemerkung

Für die Beratung von Initiativen zur Einrichtung eines neuen Sonderforschungsbereichs einschließlich SFB/Transregio auf der Basis einer entsprechenden Skizze bitten wir Sie, sich an den folgenden Kriterien und Fragen zu orientieren.

Das Beratungsgespräch bildet die Grundlage für eine erste Auswahlstufe im Programm Sonderforschungsbereiche: Ziel des Gesprächs ist es, der Initiative sowie dem Senatsausschuss für die Sonderforschungsbereiche (siehe Kapitel [III](#)) die Einschätzung zu erleichtern, ob die Skizze im Urteil außenstehender Fachleute eine geeignete Grundlage für eine Antragstellung darstellt. Dabei liegt der Hauptakzent auf dem Konzept als Ganzen, weniger auf inhaltlichen oder methodischen Einzelheiten der skizzierten Teilprojekte.

Berücksichtigen Sie bitte in jedem Fall die formalen Gesichtspunkte der Beratungsphase in Kapitel [II](#). Hinweise zum Ablauf des Beratungsgesprächs und zum Entscheidungsverfahren finden Sie in Kapitel [III](#). Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte direkt an die für die Initiative zuständige Ansprechperson in der Gruppe Sonderforschungsbereiche, Forschungszentren, Exzellenzcluster in der Geschäftsstelle der DFG.

### I. Kriterien und Fragen für die Beratung

#### I.1. Gesamtkonzept

**Wie beurteilen Sie das Gesamtkonzept hinsichtlich folgender Kriterien?**

## **Forschung**

### **Qualität des Forschungsprogramms**

Wissenschaftliche Relevanz und Aktualität der Thematik  
Originalität und Risikobereitschaft  
Erkenntnisanspruch und langfristige Perspektive  
Vorarbeiten und bisherige Ergebnisse  
Internationale Sichtbarkeit des Verbundes

### **Kohärenz und Synergien**

Schlüssigkeit der Teilprojektstruktur  
Kooperation zwischen Disziplinen  
Mehrwert durch Zusammenarbeit im Verbund

## **Personen**

### **Qualifikation der beteiligten Personen**

Relevante Expertise  
Publikationsleistung  
Internationale Sichtbarkeit und Vernetzung

## **Schwerpunktbildung**

### **Grundausrüstung**

Personelle Basis  
Infrastruktur

### **Struktur- und Profilbildung**

Einbettung in die Strukturplanung/en der Hochschule/en  
Zielgerichtete Personalpolitik  
gegebenenfalls: Zusammenarbeit mit anderen Forschungseinrichtungen  
gegebenenfalls: Auswirkungen auf die Lehre

## **Unterstützende Strukturen**

### **Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses**

Beteiligung von Nachwuchskräften am Verbund  
Rahmenbedingungen in der Promotions- und Postdoc-Phase

### **Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern in der Wissenschaft**

Beteiligung von Frauen am Verbund  
Maßnahmen zur Förderung der Gleichstellung und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf

### **Management und Wissenstransfer**

Interne Organisation  
Qualitätskontrolle und Projektauswahl  
Daten- und Wissensmanagement  
gegebenenfalls: Wissenschaftskommunikation / Erkenntnistransfer

## I.2. Teilprojekte

### Wie beurteilen Sie die wissenschaftliche Qualität anhand der folgenden Kriterien?

- Originalität, Innovationsgrad und Risiko
- Schlüssigkeit, Durchführbarkeit und längerfristige Perspektive
- Berücksichtigung des Forschungsstandes
- Qualifikation, Vorarbeiten und Publikationen des oder der designierten Teilprojektleitenden
- Abgrenzung von anderen Arbeiten des oder der designierten Teilprojektleitenden

### Wie beurteilen Sie die Integration in den Verbund?

- Steht das Vorhaben in engem Bezug zur zentralen Idee der Initiative?
- Zu welchen anderen Vorhaben bestehen enge Beziehungen? Wie funktioniert die konkrete Zusammenarbeit?

## I.3. Beurteilung der Erfolgsaussichten

### Wie bewerten Sie die Erfolgsaussichten der Skizze?

- Erscheint die Beantragung eines Sonderforschungsbereichs als sinnvoller und erfolgversprechender Weg oder wäre ggf. eine Beantragung in einem anderen Förderprogramm der DFG aussichtsreicher?
- Wie bewerten Sie zusammenfassend die Tragfähigkeit der Skizze im Hinblick auf eine Antragstellung im Programm Sonderforschungsbereiche nach folgenden vier Kategorien:
  - Das Konzept ist vielversprechend und tragfähig; es bietet eine geeignete Grundlage für einen Antrag (Kategorie A).
  - Das Konzept ist grundsätzlich vielversprechend und tragfähig; wenn die Anregungen und Hinweise aufgegriffen werden, bietet es eine geeignete Grundlage für einen Antrag (Kategorie B).
  - Das Konzept verfügt über Potenzial; wenn die als kritisch angesprochenen Punkte überarbeitet und die formulierten Bedenken ausgeräumt werden, kann es eine geeignete Grundlage für einen Antrag bieten (Kategorie C).
  - Das Konzept stellt in der vorliegenden Form keine geeignete Grundlage für einen Antrag dar (Kategorie D).

## II. Formale Gesichtspunkte der Beratung

### II.1. Vertraulichkeit

Beachten Sie bitte, dass alle an die DFG gerichteten Anträge und Skizzen vertraulich zu behandeln sind. Der wissenschaftliche Inhalt der Skizze darf nicht für eigene oder fremde wissenschaftliche Zwecke verwendet werden. Bei Rückfragen zur Skizze oder zum Ablauf des Beratungsgesprächs wenden Sie sich bitte ausschließlich an die Geschäftsstelle der DFG.

### II.2. Befangenheit

Bitte prüfen Sie grundsätzlich, ob Gründe vorliegen, die Anlass für den Anschein einer Befangenheit geben könnten. Nähere Hinweise hierzu gibt der DFG-Vordruck 10.201.

### II.3. Vielfalt und Chancengleichheit

Die DFG bemüht sich in allen Förderverfahren aktiv um Vielfalt und Chancengleichheit im deutschen Wissenschaftssystem. Es ist daher zu vermeiden, dass die Begutachtung von Anträgen und Skizzen zum Nachteil der Antragstellenden auf wissenschaftsfremde Kriterien gestützt werden, wie zum Beispiel auf das Lebensalter, das Geschlecht und etwaige Behinderungen. Statt des absoluten Lebensalters darf beispielsweise alleine der wissenschaftliche Werdegang berücksichtigt werden. Zugunsten Antragstellender ist ein Nachteilsausgleich wegen bestimmter außerwissenschaftlicher Sachverhalte möglich. So sind Verzögerungen im wissenschaftlichen Werdegang (beispielsweise durch Kinderbetreuung bedingte längere Qualifikationsphasen, Publikationslücken oder reduzierte Auslandsaufenthalte) angemessen zu berücksichtigen. Weitere Informationen zum Themenkomplex Vielfalt im Wissenschaftssystem (Diversity) und Chancengleichheit finden Sie unter:

[www.dfg.de/diversity](http://www.dfg.de/diversity).

### II.4. Pflicht zur Beachtung der Regeln guter wissenschaftlicher Praxis

Die Regeln zur guten wissenschaftlichen Praxis gelten auch in den Beurteilungsprozessen. Ein Verstoß hiergegen kann den Vorwurf wissenschaftlichen Fehlverhaltens begründen. Wissenschaftliches Fehlverhalten liegt insbesondere vor, wenn in einem wissenschaftserheblichen Zusammenhang bewusst oder grob fahrlässig Falschangaben gemacht werden, geistiges Eigentum anderer verletzt oder in anderer Weise deren Forschungstätigkeit beeinträchtigt wird oder gegen die im Kapitel Vertraulichkeit formulierten Grundsätze verstoßen wird. Entscheidend sind jeweils die Umstände des Einzelfalls. Je nach Art und Schwere des festgestellten Fehlverhaltens kann die DFG eine oder mehrere Maßnahmen beschließen, die in der Verfahrensordnung der DFG niedergelegt sind.

## III. Informationen zum Beratungs- und Entscheidungsverfahren

### III.1. Ablauf des Beratungsgesprächs

Das Beratungsgespräch beginnt mit einer internen Besprechung der Beratungsgruppe, in der Schwerpunkte und Fragen für die anschließende Diskussion mit Vertreterinnen und Vertretern der Initiative identifiziert werden. Ein Kurzvortrag der Sprecherin bzw. des Sprechers der Initiative (10 Minuten bei videogestützten Beratungsgesprächen und 15 Minuten im Präsenzformat) bildet den Einstieg in diese Diskussion. In einer anschließenden zweiten internen Runde kommt die Beratungsgruppe zu einer abschließenden Einschätzung der Skizze, die sich an dessen Tragfähigkeit im Hinblick auf eine Antragstellung sowie dem Ausmaß der dafür notwendigen Überarbeitung orientiert. Diese Einschätzung wird am Ende des Beratungsgesprächs den Vertreterinnen und Vertretern der Initiative mitgeteilt.

Am Beratungsgespräch nehmen ein fachnahes Mitglied des Senatsausschusses für die Sonderforschungsbereiche als Berichterstatterin oder Berichterstatter sowie in der Regel zwei Vertreterinnen bzw. Vertreter der Geschäftsstelle teil.

Für Skizzen, die seit dem 1. Januar 2018 eingehen und primär einem der folgenden vier Fachkollegien (FK) bzw. Fachforen zugeordnet sind, gilt ein leicht modifiziertes Verfahren:

- Geschichtswissenschaften (FK 102),

- Physik (FK 307 – 311),
- Grundlagen der Biologie und Medizin (FK 201) sowie
- Produktionstechnik (FK 401).

Dieses modifizierte Verfahren gilt ab dem 1. Januar 2020 zusätzlich auch für solche eingehenden Skizzen, die primär folgenden vier Fachkollegien zugeordnet sind:

- Neurowissenschaften (FK 206)
- Maschinenbau (FK 402)
- Werkstofftechnik (FK 405) sowie
- Materialwissenschaften (FK 406).

Im Rahmen eines Pilotprojekts zum formatübergreifenden Vergleich von Skizzen in den Programmen Forschungsgruppe, Graduiertenkolleg und Sonderforschungsbereich werden alle primär diesen Fachkollegien zugeordneten Skizzen im Anschluss an das Beratungsgespräch dort bewertet. In diesen Fällen nimmt am Beratungsgespräch sowohl ein fachfernes Mitglied des Senatsausschusses für die Sonderforschungsbereiche als auch ein Mitglied des Fachkollegiums teil. Weitere Informationen hierzu finden Sie auf den Internetseiten der Deutschen Forschungsgemeinschaft.

### III.2. Entscheidungsverfahren

Die Einschätzung der Beratungsgruppe bildet die Grundlage für eine Empfehlung des Senatsausschusses für die Sonderforschungsbereiche hinsichtlich des weiteren Vorgehens der Initiative. Im Rahmen einer fachübergreifenden und vergleichenden Diskussion aller im vorangehenden Zeitraum durchgeführten Beratungsgespräche werden die vielversprechendsten Initiativen identifiziert und zu einer Antragstellung aufgefordert. Den anderen wird von einer Antragstellung abgeraten. Die Einschätzung der Beratungsgruppe wird dem Ausschuss mündlich durch die Berichterstatterin oder den Berichterstatter sowie durch das schriftliche Protokoll zur Kenntnis gegeben, das von der Geschäftsstelle erstellt und mit dem Berichterstatter bzw. der Berichterstatterin abgestimmt wird.

Bei Skizzen aus dem Pilotprojekt wird die Einschätzung der Beratungsgruppe zunächst dem zuständigen Fachkollegium bzw. Fachforum mündlich durch das Mitglied, das am Beratungsgespräch teilgenommen hat, sowie durch das schriftliche Protokoll zur Kenntnis gegeben, das von der Geschäftsstelle erstellt und mit den teilnehmenden Gremienmitgliedern abgestimmt wurde. Das Fachkollegium bzw. Fachforum spricht sich auf dieser Grundlage für oder gegen eine Empfehlung zur Antragstellung aus. Der Senatsausschuss für die Sonderforschungsbereiche entscheidet dann im schriftlichen Verfahren, ob er sich dieser Empfehlung anschließt oder in seiner nächsten Sitzung über die Skizze mündlich verhandelt.